

Pani

Joanna Mucha

Minister Sportu i Turystyki

W związku z planowanym na dzień 23 lutego 2013 r. Walnym Zgromadzeniem Delegatów Polskiego Związku Triathlonu, działając w imieniu XXXXXX niniejszym przedkładamy wystąpienie w sprawie nieprawidłowości zaistniałych w trakcie zwoływania przedmiotowego Zgromadzenia.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. (Dz. U. Nr 127, poz. 857, z późn. zm.) minister właściwy do spraw kultury fizycznej sprawuje nadzór nad działalnością polskich związków sportowych, w tym nad działalnością Polskiego Związku Triathlonu. W ramach przyznanych kompetencji Minister Sportu i Turystyki ma prawo do podjęcia określonych ustawą o sporcie czynności, w przypadku stwierdzenia, że działalność władz polskiego związku sportowego narusza prawo lub postanowienia statutu (art. 22 ustawy).

W świetle powyższego, z uwagi na to, że w działalności Polskiego Związku Triathlonu doszło do poważnego naruszenia statutu oraz przepisów prawa powszechnego jesteśmy zobligowani do wystąpienia z wnioskiem do Pani Minister, jako organu nadzoru, o przywrócenie działalności PZTri do stanu zgodnego z prawem i statutem.

Naruszenia uzasadniające niniejszy wniosek wynikają przede wszystkim ze sposobu i trybu zwołania Walnego Zgromadzenia Delegatów PZTri na dzień 23 lutego 2013 r. Przedstawiają się one następująco:

1. Zgodnie z § 18 statutu PZTri uchwalonego na Walnym Zgromadzeniu Delegatów PZTri 7 lutego 2009 r. (obowiązującego) Walne Zgromadzenie Delegatów (WZD) jest zwoływane przez Zarząd WZD na dzień 23 lutego 2013 r. zostało zwołane uchwałą Zarządu z dnia 15 grudnia 2012 r. W naszej ocenie uchwała ta jest niezgodna z postanowieniami statutu, a sposób podjęcia niezgodny z przepisami prawa:

1) zgodnie z § 24 ust. 1 statutu Zarząd Związku składa się z 11-15 członków (stosownie do decyzji Walnego Zgromadzenia), w tym prezesa, wiceprezesów i sekretarza generalnego. W związku z tym, aby Zarząd mógł skutecznie działać w

imieniu osoby prawnej jaką jest PZTri musi liczyć co najmniej 11 osób. Wynika to z postanowień art. 38 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Natomiast w przypadku PZTri, w dniu podjęcia uchwały zwołującej WZD, Zarząd składał się z mniejszej liczby osób niż określonej w statucie – tj. z 9 członków. Okoliczność ta wynika z tego, że część osób wybranych na członków zarządu w dniu 7 lutego 2009 r. złożyła skutecznie rezygnację z pełnionych funkcji. Dowodem na powyższe okoliczności jest informacja na stronie internetowej PZTri www.triathlon.pl (w załączeniu) i przede wszystkim informacja zawarta w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zgodnie z odpisem KRS liczba członków Zarządu wynosi 9 osób, a ostatni wpis miał miejsce 12 grudnia 2011 r. Oznacza to, że Zarząd co najmniej od dnia 12 grudnia 2011 r. działa w składzie 9-cio osobowym i w takim składzie podjął uchwałę o zwołaniu WZD na dzień 23 lutego 2013 r. Zarząd zgodnie z § 16 statutu mógł dokonać kooptacji, jednakże tego nie uczynił.

Natomiast w myśl ugruntowanej doktryny (odnoszącej się do spółek prawa handlowego, ale mającego zastosowanie w niniejszej sprawie w drodze analogii): „tak zwany **kadłubowy zarząd**, a więc taki, który wskutek wygaśnięcia mandatów posiada mniejszą liczbę członków niż określa umowa spółki z o.o., nie jest organem osoby prawnej. Wynika to z treści przepisu art. 38 KC, który stanowi, że osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie. Tym samym, liczba członków nie może być mniejsza od tej, którą wspólnicy przyjęli w umowie spółki. Nie jest dopuszczalne, aby organ menedżerski funkcjonował w innym składzie niż określił to w umowie spółki organ właścicielski (zgromadzenie wspólników) czy wspólnicy. Funkcjonowanie zarządu w składzie kadłubowym jest naruszeniem zasad *corporate governance*. W związku z tym, taki zarząd **nie może podejmować uchwał wiążących spółkę**.” (tak J. Szajkowski, A. Szumański w: *prof. dr hab. Stanisław Sołtysiński, prof. dr hab. Andrzej Szajkowski, prof. dr hab. Andrzej Szumański, prof. dr hab. Janusz Szwaja Kodeks spółek handlowych Komentarz do artykułów 1–633, uwagi do art. 201 ksh, wydawnictwo C.H. Beck 2005*).

W świetle powyższego uchwała podjęta przez Zarząd w dniu 15 grudnia 2012 r. jest obarczona wadą prawną i jako taka nie może wywoływać skutków prawnych.

Znajduje to potwierdzenie w wyroku SN z dnia 28 maja 1991 r., I CR 410/90, zgodnie z którym „**zwołanie zgromadzenia przez zarząd nie mający składu odpowiadającego statutowi** albo z pominięciem jednego z członków powoduje, że

takie zgromadzenie współników nie jest uprawnione do podejmowania jakichkolwiek uchwał, wobec czego akty uchwalone w takim wypadku są bezskuteczne i muszą być traktowane jako nie istniejące (actus non existens)”) (tak też wyrok SA z 15.11.1996 r. ACr 598/96, OSA 1998, Nr 7-8, poz. 29).

2) § 3 przedmiotowej uchwały określa warunki uczestnictwa w WZD, m.in. uzależnia udział w WZD od opłacenia składek członkowskich. Jednakże statut PZTri nie przyznaje dla zarządu kompetencji do określania warunków uczestnictwa w WZD innych, niż wynika to ze statutu. Natomiast zgodnie z § 20 ust. 1 statutu w WZD biorą udział z głosem stanowiącym delegaci członków Związku. Nie ma określonych innych warunków, w tym uzależniającego udział w WZD od opłacenia składek członkowskich. Statut nie przewiduje również wygaśnięcia członkostwa lub pozbawienia uprawnień z powodu nieopłacenia składek z mocy samego statutu.

Resumując, jeżeli dany członek Związku miałby być pozbawiony prawa do udziału w WZD, to musiałby wcześniej wykluczony ze Związku na podstawie § 11 statutu (ewentualnie zawieszony na podstawie § 12).

Wprowadzenie takiego warunku uczestnictwa w WZD może doprowadzić do pozbawienia możliwości udziału przedstawicieli członków Związku (delegatów) w WZD, a tym samym do pozbawienia ich możliwości podejmowania decyzji dotyczących Związku.

3) § 5 uchwały jest niezgodny z § 22 i 20 ust. 2 statutu PZTri.

- statut PZTri nie określa do kiedy należy zgłaszać delegatów do udziału w WZD. Statut nie ustanawia również kompetencji dla Zarządu do ustalania takiej daty. W związku z tym Zarząd nie miał podstaw do wprowadzenia takiego ograniczenia.

- przedmiotowe określenie terminu (05.02.2013 r.) w połączeniu z faktycznym zawiadomieniem o WZD spowodowało, że członkowie Związku nie mieli realnej możliwości wybrania delegatów, w sytuacji, w której delegaci ci mieliby zostać wybrani przez walne zgromadzenie delegatów tych członków, co jest niezgodne z § 20 ust. 2 statutu.

Zgodnie z § 22 obowiązującego Statutu PZTri **o terminie, miejscu i porządku** obrad Walnego Zgromadzenia Delegatów Zarząd Związku zawiadamia delegatów **co najmniej na 30 dni przed terminem** Zgromadzenia. Doręczenie zawiadomienia wymaga poświadczenia odbioru.

W przedmiotowej sprawie za zawiadomienie o WZD należy uznać pismo datowane na dzień 18 stycznia 2013 r. (l.dz. 15/01/2013), skierowane do wszystkich członków PZTri, podpisane przez prezesa Związku. Do zawiadomienia dołączono porządek obrad oraz uchwałę zarządu PZTri (uchwałę z dn. 15 grudnia 2012 r. o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Delegatów).

Już sama data zawiadomienia może wskazywać, że zawiadomienie to mogło nie dotrzeć do wszystkich członków Związku z zachowaniem terminu określonego w § 22 statutu (o czym niżej). Jednakże zestawienie daty zawiadomienia z wyznaczeniem terminu zgłaszania delegatów na dzień 5 lutego 2013 r. powoduje, że członkowie Związku mogli zostać pozbawieni prawa do wyboru swoich delegatów zgodnie ze swoimi statutami. Należy bowiem wskazać, że w praktyce termin ten mógł wynieść zaledwie kilka dni.

Takie określenie terminów przez Zarząd mogło spowodować, iż wielu członków zwyczajnych Związku nie było w stanie spełnić wymogu określonego w § 20 ust. 2 statutu PZTri. Zgodnie z tym przepisem delegaci uczestniczący w WZD są wybierani przez członków Związku. Statut PZTri nie określa w jaki sposób i przez kogo są wybierani delegaci, a zatem wybór delegatów będzie odbywał się zgodnie ze statutami członków Związku. Analiza niektórych statutów członków Związku wskazuje, że przynajmniej w części przypadków delegaci ci powinni być wybierani przez walne zgromadzenia delegatów członka Związku¹. Dlatego też wprowadzenie przez Zarząd niezgodnego ze statutem warunku wcześniejszego zgłaszania delegatów mogło spowodować, że członkowie Związku nie byli w stanie dokonać wyboru swoich delegatów w zgodzie z własnymi statutami.

Działanie Zarządu PZTri, z uwagi na brzmienie § 20 ust. 2 w związku ze statutami członków Związku, może doprowadzić w konsekwencji do dwóch sytuacji, w których:

¹ np. Wielkopolski Związek Triathlonu – zgodnie z § 22 pkt 8 statutu wybór delegatów na Walne Zebranie Polskiego Związku Triathlonu należy do walnego zgromadzenia delegatów. Natomiast walne zgromadzenie delegatów Wielkopolskiego Związku przeprowadzane jest również w określonej procedurze.

- 1) członkowie zwyczajni Związku zostają pozbawieni prawa do bycia reprezentowanym na WZD, albo
- 2) członkowie zwyczajni będą reprezentowani przez delegatów, którzy zostaną wyznaczeni niezgodnie z ich statutami (delegaci nieuprawnieni).

W jednej i drugiej sytuacji prowadzi do tego, że niezgodne ze statutem PZTri zwołanie WZD będzie miało wpływ na treść podjętych na nim uchwał – w pierwszym przypadku, z uwagi na brak możliwości podejmowania decyzji przez członków Związku na Zgromadzeniu, w drugim z uwagi na podejmowanie uchwał przez osoby nieuprawnione.

Co do drugiego przypadku należy także wskazać, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 1998-03-13, I CKN 563/97, „zebranie osób nieuprawnionych, ani zebranie uprawnionych w liczbie nie osiągnącej wymaganego quorum nie stanowi walnego zgromadzenia; podjęte przez takie zebranie uchwały należy uznać za nieistniejące”.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że uchwały podjęte na WZD w dniu 23 lutego 2013 r. będą obciążone nieusuwalną wadą prawną. To z kolei, w szczególności w zakresie uchwał podjętych w sprawach dotyczących wyboru nowych władz, stanowi poważne ryzyko dla dalszego funkcjonowania Związku.

Mając na uwadze uchybienia wymienione w pkt 2 i 3 należy uznać, że przedmiotowa uchwała, jako niezgodna ze statutem, jest wadliwa i jako taka nie może wywoływać skutków prawnych.

2. Tak jak wskazano wyżej, zgodnie z § 22 obowiązującego Statutu PZTri **o terminie, miejscu i porządku** obrad Walnego Zgromadzenia Delegatów Zarząd Związku zawiadamia delegatów co najmniej na 30 dni przed terminem Zgromadzenia. Doręczenie zawiadomienia wymaga poświadczenia odbioru.

W przedmiotowej sprawie w zawiadomieniu o WZD z dnia 18 stycznia 2013 r. została określona data dzienna przeprowadzenia WZD, miejscowość, w której WZD ma się odbyć oraz dołączono do niego porządek obrad.

Statut PZTri nie określa, jak należy rozumieć pojęcia „termin” i „miejsce”, dlatego też należy przyjąć, że termin i miejsce powinny w zawiadomieniu być tak określone, aby otrzymujący zawiadomienie wiedzieli dokładnie gdzie i kiedy odbędzie się Zgromadzenie. Miejsce odbycia Zgromadzenia powinno być podane w sposób szczegółowy, ze wskazaniem ulicy, numeru budynku, lokalu, natomiast termin powinien zawierać również wskazanie godziny rozpoczęcia WZD.

Wskazanie jedynie miejscowości bez określenia konkretnego „miejsca w przestrzeni” oraz daty dziennej, bez godziny powoduje, że delegaci w konsekwencji mogą zostać pozbawieni możliwości udziału w WZD. To z kolei będzie pociągało za sobą wadliwość podjętych przez WZD uchwał.

Braki w zawiadomieniu z dn. 18 stycznia 2013 r. w zakresie miejsca i terminu przeprowadzenia WZD mogą mieć wpływ na prawidłowość zwołania i przebiegu WZD w dn. 23 lutego 2013 r. (a co za tym idzie i ważności uchwał), jeżeli Zarząd nie poinformował ostatecznie członków Związku o dokładnym miejscu i godzinie WZD, zgodnie z postanowieniami § 22 statutu. A zatem uzupełnienie braków zawiadomienia w zakresie godziny i miejsca przeprowadzenia WZD **powinno nastąpić zgodnie ze statutem, czyli powinno być potwierdzenie poświadczeniem odbioru**. Zarząd w dniu 19 lutego 2013 r. zamieścił na stronie internetowej Związku informację o godzinie i miejscu WZD, jednakże umieszczenie komunikatu na stronie internetowej nie spełnia wymogu statutu – statut nie przewiduje bowiem informowania o WZD za pomocą strony internetowej Związku, a członkowie Związku nie mają obowiązku śledzenia strony internetowej. Oznacza to, że informacja o miejscu WZD mogła nie dotrzeć do osób uprawnionych do udziału w WZD, a tym samym zostały one pozbawione uprawnienia do udziału w tym Zgromadzeniu.

3. Z uwagi na datę zawiadomienia (18.01.2013 r.) zachodzi poważana wątpliwość czy wszyscy członkowie Związku otrzymali zawiadomienie zgodnie z terminem określonym w § 22 statutu.

Zgodnie z tym przepisem członkowie powinni być zawiadomieni co najmniej na 30 dni przed terminem WZD, a fakt doręczenia musi być potwierdzony poświadczeniem odbioru. Przepis ten jest nieprecyzyjny (nie określa m.in. w jakiej formie dokonuje się zawiadomienia – pisemnie czy np. za pomocą poczty elektronicznej), jednakże bez żadnej wątpliwości należy stwierdzić, że aby określony w tym przepisie termin został

zachowany, członkowie Związku **muszą otrzymać zawiadomienie** o Zgromadzeniu co najmniej na 30 dni przed planowanym terminem. Aby zostać „zawiadomionym” muszą mieć bowiem fizyczną możliwość zapoznania się z treścią zawiadomienia, a jest to możliwe jedynie po otrzymaniu tego dokumentu. Zasada ta wynika z ogólnej normy prawnej określonej w § 61 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którą oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią.

Dlatego też, jeżeli którykolwiek z członków PZTri otrzymał zawiadomienie w terminie krótszym niż 30 dni, będzie miało miejsce naruszenie § 22 statutu PZTri, a co za tym idzie WZD będzie zwołany z naruszeniem przepisów prawa wewnętrznego Związku. Naruszenie to będzie miało charakter formalny, jednakże mający wpływ na przebieg WZD i treść podejmowanych na nim uchwał. W przypadku stwierdzenia tego naruszenia skutki prawne będą podobne jak określone w pkt 1 ppkt 3 niniejszego pisma.

Okoliczności tej nie jesteśmy na ten moment w stanie zweryfikować, jednakże możliwość taka istnieje na podstawie poświadczeń odbioru, które powinny być w posiadaniu władz PZTri, zgodnie z § 22 statutu.

Zawiadomienie o WZD posiada również inne uchybienia, mające wpływ na skuteczność zwołania WZD. Wskazano m.in., że jednym z warunków uczestnictwa jest obowiązek opłacenia składek członkowskich za okres 2009-2012. Ponadto określono termin zgłaszania delegatów na dzień 5 lutego 2013 r. Informacje te są niezgodne ze statutem i wynikają z uchwały Zarządu, do której uwagi zostały zgłoszone wyżej.

W tym miejscu należy również podnieść, że zgodnie z literalnym brzmieniem § 22 statutu PZTri o terminie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia Delegatów Zarząd Związku zawiadamia **delegatów** co najmniej na 30 dni przed terminem Zgromadzenia Delegatów, a nie członków – przy formalnym traktowaniu tego przepisu, należałoby stwierdzić, że Zarząd kierując zawiadomienie o WZD do członków Związku, a nie ich delegatów nie zastosował w ogóle przepisu § 22, a za zatem również tylko z tego powodu WZD byłoby nieskuteczne. Jednakże, z uwagi na brak innych przepisów statutu, dotyczących powiadamiania członków Związku o WZD, przyjęliśmy, że delegaci są reprezentantami

członków Związku, więc skierowanie zawiadomienia do członków Związku wypełni dyspozycje przepisu § 22. Tym niemniej zwracamy uwagę organu na tą okoliczność.

Mając na uwadze wszystkie wyżej przedstawione okoliczności zwołania WZD PZTri, należy ponownie podkreślić, że uchwały podjęte przez WZD w dniu 23 lutego 2013 r. nie będą mogły wywrzeć zamierzonych skutków prawnych, w związku z czym przeprowadzenie WZD PZTri w tym dniu jest niecelowe i pozbawione podstaw prawnych.

W związku z powyższym, mając na uwadze kompetencje Ministra Sportu i Turystyki określone przepisami ustawy o sporcie, wnosimy, jako członkowie zwyczajni Związku, o:

- 1) wstrzymanie wykonania uchwały Zarządu PZTri z dnia 15 grudnia 2012 r. zwołującej Walne Zgromadzenie Delegatów na dzień 23 lutego 2013 r. i wezwania do uchylenia tej uchwały przez Zarząd PZTri, z uwagi na fakt, iż jej wykonanie rażąco narusza przepisy statutu, tj. § 20 ust. 1 i 2, § 22 a jej podjęcie było niezgodne z § 24 ust. 1;
- 2) uchylenie ww. uchwały Zarządu, w przypadku jej nieuchylenia przez Zarząd Związku w wyznaczonym przez organ nadzoru terminie.

Jednocześnie, jeżeli z uwagi na krótki termin pozostały do odbycia WZD PZTri, niemożliwe będzie przeprowadzenie postępowania administracyjnego w celu zastosowania środków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy o sporcie, wnosimy o poinformowanie Zarządu PZTri o zaistniałych okolicznościach i uprzedzenie go o możliwych negatywnych skutkach prawnych w przypadku przeprowadzenia WZD w dniu 23 lutego 2013 r.